

Termes de référence

Capitalisation thématique des résultats de Louvain Coopération

— Entrepreneuriat inclusif

1. Commanditaire et objet

Louvain Coopération, ONG universitaire de l'UCLouvain et membre du consortium Uni4Coop, intervient au Cambodge, en Haïti, à Madagascar, au Bénin/Togo, au Burundi, en RDC et en Bolivie, autour de quatre systèmes : alimentaires, entrepreneuriaux, de santé et éducatifs. Mission commanditée par le service R&D.

Les données, enquêtes et suivis produits par les interventions ne sont exploités qu'au périmètre de chaque projet. La mission les reprend à l'échelle du domaine, en tire une production analytique destinée aux bailleurs, fondations, partenaires académiques et pairs. Le working paper illustre ce que les interventions de LC établissent, avec le recul réflexif qu'attend un lectorat scientifique ; l'analyse critique du dispositif et les recommandations pour les projets à venir font l'objet d'une note interne. Capitalisation documentaire : ni évaluation, ni rapport bailleur, ni communication.

2. Périmètre

Interventions relevant des systèmes entrepreneuriaux inclusifs : micro-entreprises et entreprises accompagnées dans leur écosystème (financement, services d'appui, fournisseurs et marchés, cadre institutionnel), femmes entrepreneures, structuration des petits producteurs, dispositifs collectifs, insertion socio-professionnelle des jeunes. Pays, projets et périodes sont arrêtés par la R&D dans la fiche de périmètre.

Les matériaux documentent surtout l'accompagnement individuel et l'insertion socio-professionnelle ; les dimensions d'écosystème n'y sont suivies qu'indirectement. La valeur du chantier tient à la mise en perspective entre ce que cet existant établit et ce qu'une approche par l'écosystème suppose.

3. Matériaux

Les matériaux sont remis projet par projet à la réunion de lancement, en une fois, avec les accès et un inventaire sommaire établi par LC : le corpus est à qualifier, non à reconstituer. Ils comprennent, selon les projets :

- Cadres logiques, théories du changement et matrices d'indicateurs ;
- baselines, données de suivi et d'enquête, bases de collecte numérique ;
- rapports de suivi, évaluations internes et externes, documents de formulation ;
- diagnostics, études et travaux académiques associés.

Référentiel du domaine : la « Note d'orientation stratégique 2025 — Systèmes entrepreneuriaux », dimensions d'intervention, effets attendus et indicateurs de suivi qu'elle énonce, et la note transversale « Genre ». Cadre par rapport auquel les résultats sont situés, non source de résultats.

4. Questions de capitalisation

- Qu'établissent les interventions de LC dans ce domaine, dans quels contextes et avec quel degré de certitude ?
- Qu'est-ce qui, dans la manière dont LC intervient, explique ces résultats, et à quelles conditions sont-ils obtenus ?
- À quels niveaux du système ces résultats se situent-ils, et qu'observe-t-on au-delà des acteurs directement appuyés ?
- Que fait apparaître la comparaison entre pays et entre contextes ?
- Qu'apportent ces résultats au débat professionnel et scientifique du domaine ?

Analyse séparée. Jeunes en insertion et femmes entrepreneures (jeunes femmes comprises) sont deux publics distincts, non deux sous-ensembles d'une population accompagnée. Chaque résultat est établi

séparément, puis comparé lorsque c'est instructif ; une section portant indistinctement sur « les personnes accompagnées » est renvoyée pour correction.

5. Approche

- **Matière documentaire.** La mission s'appuie sur les matériaux remis. Les contacts avec les responsables de projet et référent·e·s thématiques en direction nationale n'interviennent que si nécessaire, lorsqu'un matériau ne peut être interprété sans eux, et sont organisés par la responsable R&D. Aucune collecte de terrain n'est financée.
- **L'unité d'analyse est le domaine, jamais le projet.** Aucun chapitre organisé projet par projet ni pays par pays : les projets sont des sources, pas des sections.
- **L'instrument de mesure ne définit pas le périmètre de l'analyse.** Qu'un outil ne couvre qu'un niveau est une propriété du dispositif de mesure, non du système étudié. Là où le quantitatif s'arrête, les matériaux qualitatifs sont mobilisés pour ce qu'ils documentent des autres niveaux, fût-ce à l'état d'ébauche : ces effets sont analysés, ou énoncés comme leçon apprise assortie d'une recommandation de mesure. Les écarter n'est pas recevable.
- **Chaque résultat est situé à son niveau :** individu · unité économique · organisation collective · écosystème local d'appui (financement, services aux entreprises, formation, fournisseurs, clients) · filière et marchés · institutions, politiques publiques et cadre des affaires.
- **Régime de preuve.** Chaque résultat indique ce qu'il établit — régularité, association, relation causale — et à quel degré ; une question non tranchable est signalée et reprise dans la note L3.

6. Livrables

- **L1 — Note de cadrage.** Brève : question retenue, inventaire qualifié des matériaux (dont les ensembles portant sur les mêmes unités d'une période à l'autre, seuls susceptibles de documenter des évolutions), plan du working paper, contacts éventuellement nécessaires, calendrier.
- **L2 — Working paper.** Dix pages maximum hors annexes, selon le gabarit ci-dessous.
- **L3 — Note MEAL et approche systémique.** Document distinct, interne à LC ; porte les recommandations.
- **L4 — Synthèse.** Format court, diffusable en l'état auprès de bailleurs, fondations et partenaires.
- **L5 — Dossier de sources.** Matériaux mobilisés (nature, origine, couverture, limites) et bibliographie.
- **L6 — Restitution.** Présentation orale d'une heure au service R&D et aux équipes.

L2 — Gabarit du working paper

- Résumé · question de capitalisation · dispositif de LC décrit comme objet analysable · données et méthode, couverture réelle et ce qu'elle permet ou non de conclure.
- Résultats — par questions et par dimensions, chacun situé à son niveau et rattaché à sa source. Discussion : conditions de réussite, limites, transférabilité.
- Mise en regard avec la note d'orientation, dimension par dimension : ce qui est étayé et à quel degré, et ce que les résultats font apparaître que la note ne prévoit pas. Les dimensions sur lesquelles rien n'est documenté relèvent de la note L3.
- Retour réflexif sur la démarche : ce que l'expérience enseigne sur la manière de conduire et de mesurer ces interventions — ce qui a fonctionné, ce qui a été appris en chemin, ce qui serait fait autrement et pourquoi. Registre constructif et partageable ; la critique institutionnelle relève de la note L3.
- Apport au domaine ; interfaces avec les autres dimensions des interventions, nommées et situées sans être analysées pour elles-mêmes ; références. Le genre se traite dans l'ensemble du texte.
- En annexe, le tableau de couverture : projets en lignes, dimensions de la note et niveaux d'acteurs en colonnes ; chaque case indique ce dont on dispose — mesure quantitative, matériau qualitatif, rien.

L3 — Note MEAL et approche systémique

Document interne, non diffusé : analyse critique et recommandations pour les projets à venir, que le working paper n'a pas vocation à exposer. MEAL au sens large — suivi, évaluation, redevabilité, apprentissage, gestion des données comprise. Questions spécifiques au chantier :

- Le suivi de cohortes documente des trajectoires individuelles : il ne documente pas l'écosystème entrepreneurial — financement, services d'appui, filières, cadre institutionnel. Quelles dimensions restent sans instrument, et que faudrait-il mettre en place ?
- Que documente-t-on de l'intégration des activités dans l'écosystème local — fournisseurs, clients, financement, services d'appui, institutions — plutôt que d'unités renforcées isolément ? Qui est effectivement atteint, et qu'est-ce qui distingue ceux déjà en position de saisir l'opportunité des autres ?
- Que produit l'insertion socio-professionnelle au-delà de la sortie de formation ? Que sait-on de l'agribusiness et des dimensions suivies indirectement, et que faudrait-il suivre techniquement ?
- Que reste-t-il à établir, et sur quelles dimensions de la note d'orientation les matériaux ne permettent-ils rien d'établir ?

Structure : trois parties.

- analyse du dispositif MEAL observé sur la thématique, appuyée sur le tableau de couverture : pertinence des indicateurs et des outils de collecte ; efficience, soit le rapport entre la charge de collecte et l'exploitation qui en est faite ; usage effectif des données ; capacité du dispositif à rendre les résultats visibles et démontrables ;
- recommandations techniques et points d'attention pour les dispositifs MEAL des futurs programmes et projets. Le dispositif MEAL étant propre à la logique d'intervention et aux objectifs de chaque projet, il ne s'agit pas d'en prescrire un modèle unique, mais de proposer des outils et des méthodes concrets, mobilisables selon les dimensions que le projet couvre, et de signaler ce qui doit être vérifié pour que le processus permette réellement de mesurer et de suivre les résultats attendus et les outcomes — y compris les effets situés au-delà des bénéficiaires directs ;
- ajustements à apporter à la note d'orientation stratégique du domaine.

7. Recevabilité

- **Traçabilité.** Toute affirmation est rattachée à une source du dossier L5 ; non traçable, elle est retirée et non reformulée. Les limites des données sont écrites à l'endroit où la conclusion est posée : elles relèvent de la rigueur qui donne au texte sa robustesse universitaire, non d'une mise en cause des interventions.
- **Posture réflexive.** Un working paper qui ne signale aucune limite et ne tire aucun apprentissage sur la manière dont le travail a été conduit n'est pas recevable : l'absence de recul disqualifie le texte auprès d'un lectorat scientifique.
- **Lecture thématique.** Un working paper dont la structure suit les projets ou les pays est renvoyé pour réécriture ; chaque résultat indique son niveau d'acteurs.
- **Couverture et opérationnalité.** Chaque dimension de la note d'orientation couverte par le périmètre est traitée : dans le working paper si elle est documentée, dans la note L3 si elle ne l'est pas. Une dimension passée sous silence rend le livrable non conforme. Une recommandation qui ne désigne ni objet mesuré, ni instrument, ni responsable est retirée.
- **Autoportance.** Working paper et synthèse se lisent sans connaissance préalable de LC et sont diffusables le jour de leur validation : aucune reprise rédactionnelle par LC n'est prévue au calendrier.

8. Pilotage et calendrier

La responsable du service R&D valide les livrables et est l'interlocutrice unique de la mission.

Lancement le 16 novembre 2026 ; note de cadrage le 23 novembre 2026, validée par la responsable R&D dans les cinq jours ouvrables ; ensemble des livrables le 22 janvier 2027. La restitution peut être organisée début 2027. La conduite de la mission entre ces jalons relève du/de la consultant-e.

9. Honoraires, profil et offre

Forfait de **5 000 EUR TVAC, frais inclus**, plafond non dépassable. Paiement : 40 % à la validation de la note de cadrage, 60 % à la validation de l'ensemble des livrables.

- Expertise en économie du développement et en dynamiques entrepreneuriales — entrepreneurs saisis dans leur écosystème, à tous ses niveaux ; l'insertion socio-professionnelle et l'entrepreneuriat social et solidaire ne constituent pas le cœur du profil.
- Production analytique démontrée dans le domaine, écriture pour un lectorat de bailleurs et de chercheurs, maîtrise des méthodes d'analyse de données de programmes de coopération et de leurs limites, parfaite maîtrise du français écrit.
- Indépendance vis-à-vis des projets analysés : la mission n'est pas confiée à une personne ayant participé à leur mise en œuvre.

10. Remise et évaluation des offres

L'offre est à envoyer par courriel à Doriane Desclee (ddesclee@louvaincooperation.org) au plus tard le lundi 9 novembre 2026 à midi. Elle comprend :

- une note d'intention (2 p. max) ;
- un CV ;
- deux références de productions comparables ;
- une attestation de disponibilité.

Recevabilité. Seules sont évaluées les offres complètes, reçues dans le délai, accompagnées de l'attestation de disponibilité couvrant le calendrier de la section 8 et respectant la condition d'indépendance.

Évaluation. Le forfait étant fixe, les offres sont comparées sur leur seule qualité technique, notée sur 100 points :

Critère	Pièce évaluée	Points
Compréhension de la commande : capitalisation à l'échelle du domaine et non du projet ; lecture par l'écosystème entrepreneurial, au-delà de l'accompagnement individuel et de l'insertion socio-professionnelle ; distinction entre working paper diffusable et note MEAL interne	Note d'intention	30
Démarche proposée : qualification du corpus, analyse séparée des jeunes en insertion et des femmes entrepreneures, régime de preuve, réalisme au regard des matériaux et du calendrier	Note d'intention	20
Expertise en économie du développement et en dynamiques entrepreneuriales saisies dans leur écosystème, et en analyse de données de programmes de coopération	CV	25
Qualité analytique et rédactionnelle de productions comparables, destinées à un lectorat de bailleurs et de chercheurs en économie du développement	Deux références	25

Données et éthique. Données et livrables restent la propriété de LC, qui en décide la diffusion ; l'auteur-e est cité-e. Données ni réutilisées ni transmises à des tiers ; RGPD ; principes de sauvegarde applicables à tous les contacts.