

TERMES DE RÉFÉRENCE POUR UNE ÉVALUATION FINALE

Evaluation finale du Projet « Gestion inclusive des savoirs »

Août 2026, Belgique.

A.1	CONTEXTE DE L'ÉVALUATION :	2
A.2	OBJECTIF, CHAMP ET UTILISATEUR(S) DE L'ÉVALUATION	3
A.2.1	<i>Objectif :</i>	3
A.2.2	<i>Utilisateurs principaux :</i>	4
A.2.3	<i>Période concernée par l'évaluation :</i>	4
A.3	TYPE D'ÉVALUATION :	4
A.4	APPROCHE GLOBALE.....	5
A.5	FORMULATION DES QUESTIONS CLES DE L'ÉVALUATION	6
A.6	METHODE ET OUTILS SOUHAITES :	8
A.7	COMPETENCES REQUISES	10
A.8	COMPOSITION DU COMITE DE PILOTAGE	10
A.9	BUDGET	10
A.10.	MODALITES DE L'EXPERTISE :	10
A.10.1	<i>Contenu souhaité pour l'offre technique et financière</i>	10
A.10.2.	<i>Documents à consulter.....</i>	11
A.10.3.	<i>Modalités de réalisation de la mission de terrain.....</i>	11
A.11.	MODALITES DE SELECTION ET DE CONTRACTUALISATION.....	11
A.11.1.	<i>modalité de sélection.....</i>	11
A.11.2.	<i>modalités de contractualisation</i>	12
A.11.3.	<i>livrables attendus :</i>	12
A.11.4.	<i>Calendrier prévisionnel :</i>	13

A.1 CONTEXTE DE L'ÉVALUATION

L'outcome « Gestion inclusive des savoirs au service des ODD » (GIdS) s'inscrit dans le programme Uni4Coop 2022-2026, mis en œuvre par un consortium de quatre ONG universitaires belges : Eclasio, ULB Coopération, Louvain Coopération et la FUCID. Il constitue la prolongation et le renforcement d'expériences déjà développées dans le cadre du programme précédent (2017-2021), au cours duquel Uni4Coop a mené de nombreuses initiatives de recherche-action, de capitalisation, de dialogue entre chercheurs et acteurs de terrain, ainsi que de diffusion de connaissances dans les domaines de la santé, des systèmes alimentaires durables et de l'environnement. Fort de ces acquis, le consortium a souhaité systématiser davantage la gestion des savoirs, l'ancrer dans ses pratiques institutionnelles et renforcer son caractère inclusif afin de mieux valoriser les connaissances produites sur les terrains d'intervention.

L'ambition de l'outcome est de faire en sorte que les pratiques innovantes développées dans tous les outcomes d'Uni4Coop puissent être identifiées, analysées, coconstruites avec les parties prenantes concernées, puis diffusées auprès d'acteurs capables de les transformer en actions, stratégies ou politiques contribuant à l'atteinte des Objectifs de Développement Durable (ODD). L'outcome repose sur la conviction que les solutions aux défis contemporains – qu'ils soient sociaux, sanitaires, environnementaux ou économiques – nécessitent une meilleure articulation entre savoirs scientifiques, savoirs professionnels et savoirs issus de l'expérience des populations concernées. Il vise ainsi à renforcer les liens entre la science et la société et à promouvoir des processus de décision davantage fondés sur des savoirs et connaissances, et des analyses coconstruites et inclusives.

Le programme mobilise un large éventail d'acteurs. Les organisations de la société civile et les ONG partenaires participent à l'identification et à la mise en œuvre des innovations sur le terrain. Les acteurs de première ligne – notamment les jeunes, les paysans, les patients, les étudiants ainsi que les groupes marginalisés ou discriminés – sont considérés comme des détenteurs de savoirs à part entière et occupent une place centrale dans les processus de co-construction des connaissances. Les autorités publiques constituent des utilisateurs potentiels des résultats produits, tandis que les universités, chercheurs et centres de recherche contribuent à l'analyse, à la validation et à l'enrichissement des savoirs. Enfin, les plateformes, réseaux, coalitions et espaces de plaidoyer jouent un rôle clé dans la diffusion des connaissances et leur traduction éventuelle en politiques publiques ou en changements institutionnels.

Les bénéficiaires directs de l'outcome sont principalement les acteurs de première ligne et les publics marginalisés associés aux activités de gestion inclusive des savoirs. Le programme prévoit l'implication directe de plusieurs centaines de femmes et d'hommes dans les processus de production, de partage et de valorisation des connaissances. Plus largement, les bénéficiaires indirects sont les populations concernées par les différents programmes d'Uni4Coop, qui pourront profiter de pratiques améliorées, d'innovations mieux diffusées et de politiques davantage informées par les expériences de terrain.

Concrètement, l'outcome poursuit deux grands résultats. Le premier vise à identifier et documenter des pratiques innovantes issues des différents contextes d'intervention d'Uni4Coop et à les transformer en produits de connaissance de qualité : études de cas, recherches-actions, guides méthodologiques, outils pédagogiques, publications, vidéos ou dossiers de capitalisation. Le second résultat consiste à diffuser ces productions auprès des acteurs de changement ciblés, à favoriser leur appropriation et à les accompagner afin qu'ils puissent les intégrer dans leurs pratiques professionnelles, leurs stratégies ou leurs politiques.

L'impact recherché est multiple. À moyen terme, l'outcome ambitionne de renforcer la reconnaissance et la prise en compte des savoirs des populations de terrain, notamment ceux des femmes et des groupes habituellement peu représentés dans les espaces de décision. Il vise également à consolider le rôle des organisations de la société civile et des plateformes comme espaces de dialogue, de plaidoyer et d'influence politique. Il entend favoriser des collaborations plus étroites entre le monde académique et les acteurs du

développement, tout en amenant les autorités publiques à s'appuyer davantage sur des connaissances coconstruites pour définir leurs orientations stratégiques. Plus largement, il cherche à contribuer à des politiques et pratiques de développement plus pertinentes, plus inclusives et plus durables, au service de l'atteinte des ODD.

L'outcome est financé dans le cadre de la coopération belge au développement et s'inscrit dans le Cadre Stratégique Commun « Higher Education and Science for Sustainable Development » (HES4SD). Son principal bailleur est la Direction générale de la Coopération au Développement et Aide humanitaire (DGD) du Royaume de Belgique.

Bien que l'outcome soit administrativement localisé en Belgique, son périmètre d'action dépasse largement ce cadre national. Il s'appuie sur les expériences, innovations et apprentissages générés dans les différents pays d'intervention d'Uni4Coop et vise à leur donner une portée plus large grâce à des mécanismes de capitalisation, de diffusion et de plaidoyer. La Belgique constitue ainsi le point d'ancrage institutionnel du dispositif, tandis que les savoirs mobilisés et les impacts recherchés concernent de nombreux contextes de développement à travers les différents outcomes du consortium.

Il était initialement prévu de démarrer l'outcome GIdS le 1er janvier 2022 et se clôturer le 31 décembre 2026. Il se situe aujourd'hui dans sa phase finale d'exécution, avec plusieurs années de mise en œuvre derrière lui et des résultats intermédiaires déjà définis pour mesurer les progrès accomplis. Toutefois, si sa période contractuelle couvre bien cinq années, son démarrage effectif n'est intervenu qu'en 2023, soit avec près d'une année de décalage par rapport au calendrier initial. Cette situation a réduit le temps réellement disponible pour le déploiement des activités et la consolidation des résultats. Son opérationnalisation a par ailleurs nécessité un important travail d'appropriation au sein du consortium. Le concept de Gestion Inclusive des Savoirs (GIdS), relativement novateur dans l'environnement d'Uni4Coop, a été interprété de manière variable selon les organisations et les acteurs impliqués, donnant lieu à des compréhensions parfois hétérogènes de ses finalités, de ses méthodes et de son périmètre d'action. Malgré ces défis, les expérimentations, études de cas et processus de capitalisation menés au cours du programme ont progressivement permis de préciser et de consolider un cadre de référence partagé. Surtout, ils ont mis en évidence la pertinence de la GIdS comme levier de renforcement de l'interface science-société, de l'inclusivité, de l'apprentissage collectif et des dynamiques multi acteurs. À ce titre, la GIdS ne constitue plus seulement un outcome transversal du programme 2022-2026, mais s'inscrit désormais dans une perspective de continuité stratégique. Comme l'illustre la **note de cadrage interne Uni4Coop pour le programme 2027-2032**¹, les principes, hypothèses de changement et les enseignements tirés de la mise en œuvre de l'outcome GIDS alimentent directement la conception du futur programme. La gestion inclusive des savoirs apparaît ainsi comme un fondement structurant de l'identité universitaire et multi acteurs d'Uni4Coop, appelé à être renforcé, décliné et intégré de manière transversale dans les futurs outcomes plutôt qu'à demeurer un dispositif spécifique ou isolé.

L'évaluation s'appuiera sur la Théorie du Changement de l'Outcome GIdS, qui repose sur sept stratégies complémentaires (S1 à S7) et vise à renforcer l'utilisation de savoirs coconstruits par les différents acteurs de changement identifiés par le programme. Elle analysera également la validité des principales hypothèses de changement qui sous-tendent cette théorie ainsi que leur contribution à la conception du futur programme 2027-2032.

A.2 OBJECTIF, CHAMP ET UTILISATEUR(S) DE L'ÉVALUATION

A.2.1 OBJECTIF :

Cette évaluation poursuit un double objectif :

¹ disponible à la demande

- Un objectif de redevabilité, visant à apprécier la mise en œuvre de l'Outcome Gestion Inclusive des Savoirs, tant dans sa dimension spécifique que dans sa contribution transversale aux différents outcomes du programme, et à analyser dans quelle mesure les résultats attendus ont été atteints à l'issue du programme, sur la base d'une évaluation selon les critères du CAD (pertinence, cohérence, efficacité, efficience, impact et durabilité).
- Un objectif d'apprentissage et d'aide à la décision, visant à identifier les enseignements, les facteurs de réussite, les limites et les conditions ayant favorisé ou freiné la mise en œuvre des diverses composantes de la GIdS, afin de formuler des recommandations pour son intégration transversale et son renforcement dans le futur programme.

Dans cette perspective, l'évaluation devra également apporter un éclairage sur une question stratégique importante pour Uni4Coop : de quelle façon l'outcome GIdS a (dans le programme actuel) et permettra (dans le programme futur) une amélioration qualitative et quantitative des dynamiques liées à la GIdS et de leurs impacts sur la pertinence, durabilité et impact des interventions (appropriation et aide à la décision inclusive) ?

À ce titre, l'évaluation est invitée à analyser la manière dont l'approche multi acteurs et les processus transversaux de production, de partage, de valorisation et d'utilisation des savoirs ont été mis en œuvre dans le programme actuel, ainsi que leur contribution aux changements observés. L'évaluation analysera également la contribution de l'Outcome GIdS aux autres outcomes du programme et la valeur ajoutée qu'il a apportée au renforcement de leur pertinence, qualité, appropriation, durabilité et impact.

Une attention particulière pourra être portée à certaines démarches emblématiques de la GIdS, telles que la recherche-action participative, les processus de capitalisation et de systématisation, les communautés d'apprentissage et de pratiques, les dispositifs de dialogue multi acteurs ou encore les mécanismes d'intermédiation entre recherche, terrain et décision publique.

A.2.2 UTILISATEURS PRINCIPAUX :

Les participant-es et utilisateurs de l'évaluation sont les principaux acteurs impliqués dans la ToC, à savoir :

- Les équipes Uni4Coop et les partenaires locaux (du Sud), qui ont produit les résultats ;
- Les OSC/ONG, en particulier celles qui ont mis en œuvre des synergies visant notamment la co-construction de solutions et celles avec lesquelles des savoirs sont coconstruits (Ces partenariats sont décrits dans les ToC pays) ;
- Les plateformes, réseaux, coalitions, alliances, consortium d'organisations, en particulier ceux avec lesquels Uni4Coop a établi des relations de travail, que ce soit en termes de facilitation, d'accompagnement, de participation ou de construction collective d'innovations ou de savoirs ;
- Les membres académiques et scientifiques des universités, en particulier ceux et celles avec lesquelles Uni4Coop a collaboré durant le programme,
- Les acteurs ciblés de première ligne, en particulier ceux qui ont participé à la co-construction de savoirs durant le programme ou aux études de cas GIdS.
- Les autorités publiques ayant été impliquées dans la gestion inclusive des savoirs du programme 22-26, que ce soit dans la co-construction de savoirs, la diffusion ou le plaidoyer. Au sein des autorités publiques, on intégrera également la DGD, destinataire en termes de redevabilité, ainsi que les institutions correspondantes des pays partenaires, si celles-ci sont parties prenantes du processus.

A.2.3 PÉRIODE CONCERNÉE PAR L'ÉVALUATION :

Toute la durée du projet et post-projet (recommandation pour le programme 27-31).

A.3 TYPE D'ÉVALUATION :

- Evaluation finale (aide au bilan), reddition de compte, ...

- Echelle géographique : évaluation organisée en Belgique avec des input terrain (sans visite terrain) via les évaluations des autres outcomes.
- Niveau d'analyse : processus, résultats, stratégie, institution – (comment la GIdS percole à travers les ONGs d'Uni4Coop et quels en sont les effets ?)

A.4 APPROCHE GLOBALE

L'évaluation sera conduite comme une évaluation externe, mais incluant des moments importants participatifs et d'analyse croisée. Elle est fondée sur la théorie du changement (ToC) de l'Outcome « Gestion Inclusive des Savoirs au service des ODD » (GIdS).

Elle poursuivra simultanément un objectif de redevabilité vis-à-vis d'Uni4Coop et de la DGD, ainsi qu'un objectif d'apprentissage stratégique destiné à alimenter la préparation du programme 2027-2032.

L'évaluation s'appuiera sur la ToC de l'Outcome GIdS afin d'apprécier dans quelle mesure les stratégies mises en œuvre ont contribué à l'atteinte du changement recherché : « Les partenaires pour une coopération efficace conçoivent davantage leurs politiques, stratégies et actions sur base de ressources issues de processus de gestion inclusive des savoirs ».

L'analyse portera à la fois sur : la pertinence des hypothèses qui sous-tendent la ToC ; la mise en œuvre effective des sept stratégies de l'outcome (S1 à S7) ; les mécanismes de changement observés auprès des différentes catégories d'acteurs ciblés et les conditions de durabilité et impact de ces changements ; les contributions de l'outcome aux changements identifiés dans le programme.

L'évaluation accordera une attention particulière aux hypothèses structurantes de la ToC relatives :

- à la mise en dialogue des savoirs scientifiques et expérientiels ;
- aux dynamiques inter et transdisciplinaires ;
- à la réduction des asymétries de pouvoir dans les processus de production des savoirs ;
- au rôle d'intermédiation des ONG universitaires ;
- à la participation des acteurs de première ligne dans la production des savoirs mais également et surtout dans la prise de décision associée à ses savoirs et aux stratégies et choix qui les concernent (maîtrise de leur environnement et de leur trajectoire personnelle/collective).;
- à l'utilisation effective des savoirs produits dans les stratégies, pratiques et politiques publiques.

L'approche retenue reposera sur une logique d'analyse de contribution, adaptée à la nature complexe et multi acteurs de l'outcome. Elle visera moins à attribuer directement les changements observés à la GIdS qu'à apprécier dans quelle mesure celle-ci a contribué à leur émergence, leur appropriation, dans quels contextes et par quels mécanismes.

Par ailleurs, l'évaluateur-riche (ou équipe) proposera une lecture transversale critique des hypothèses GIdS mobilisées dans la note de cadrage du programme 2027-2032 afin d'identifier celles qui apparaissent confirmées, nuancées ou infirmées par les résultats observés. Cela permettrait de faire directement le pont entre l'évaluation du programme 2022-2026, la validation des hypothèses et la mise en œuvre du programme 2027-2032.

L'évaluation s'organisera autour de deux niveaux d'analyse complémentaires.

Niveau 1 : Évaluation de l'Outcome GIdS sensu stricto

Ce premier niveau analysera l'outcome comme objet d'évaluation à part entière.

Il examinera notamment :

- la pertinence de la stratégie GIdS au regard des besoins identifiés ;
- l'efficacité des dispositifs mis en place pour identifier, coconstruire, valoriser, diffuser et utiliser les savoirs ;

- les effets produits auprès des différentes catégories d'acteurs de changement identifiées dans la ToC ;
- la durabilité et l'impact des dynamiques d'apprentissage, de collaboration et de mobilisation des savoirs initiées par l'outcome ;
- la validité des principales hypothèses de changement formulées dans la ToC et le cadre théorique GIdS.

Niveau 2 : Contribution de la GIdS aux autres outcomes

Le second niveau analysera la valeur ajoutée de la GIdS dans l'émergence/renforcement/impact des changements impulsés dans les autres outcomes du programme.

L'évaluation examinera dans quelle mesure les approches développées ou promues par la GIdS ont :

- Renforcé la qualité des interventions ;
- Amélioré la pertinence et l'appropriation des stratégies retenues ;
- Favorisé l'inclusion des acteurs concernés, et la reconnaissance de leurs savoirs propres ;
- Soutenu les processus de décision, ainsi que les processus d'apprentissage collectif, dans une logique d'inclusivité et de gestion optimale des relations de pouvoirs en présence ;
- Renforcé la reconnaissance et valorisation des savoirs produits ou co construits (processus de capitalisation et d'utilisation de celles-ci)
- Contribué à la durabilité et impact des changements observés ;
- Renforcé la dimension universitaire et multi acteurs du programme.

Cette analyse s'appuiera notamment sur les évaluations des autres outcomes en particulier sur les réponses aux questionnements communs et relatifs à la GIdS à l'ensemble des exercices évaluatifs : « *Dans quelle mesure les approches de recherche-action, de diagnostic partagé, de capitalisation et de co-construction mises en œuvre dans le cadre du résultat ont-elles contribué à renforcer la qualité, la pertinence et la durabilité des changements observés ? Quels enseignements peut-on en tirer pour le programme 2027-2031 ? Quelle valeur ajoutée les approches multipartites, inclusives et interdisciplinaires promues par la GIdS ont-elles apportée à la conception, à la mise en œuvre ou à l'appropriation des interventions ? Comment ces approches pourraient-elles être renforcées ou davantage intégrées dans le futur programme ?* ». Elle se réalisera donc, tout au moins partiellement, en fin d'exercice évaluatif, après que les autres évaluations auront produit leur appréciation et recommandations liées à la valeur ajoutée de la GIdS dans les outcomes évalués. Elle inclurait une phase participative (atelier – court - en Belgique, webinaires virtuels éventuels)

A.5 FORMULATION DES QUESTIONS CLÉS DE L'ÉVALUATION

L'évaluateur-riche (ou l'équipe évaluatrice) veillera à proposer une méthodologie proportionnée aux moyens disponibles et à concentrer ses efforts analytiques sur l'ensemble des critères CAD : pertinence, efficience, efficacité, impact et durabilité. Le critère de cohérence sera traité de manière complémentaire et moins approfondie.

Une attention particulière est attendue concernant l'analyse de la Théorie du Changement GIdS, la vérification de ses hypothèses de changement, ainsi que l'identification des enseignements utiles à la conception et à l'opérationnalisation du programme Uni4Coop 2027-2032.

Critère CAD	Questions d'évaluation
<u>Pertinence :</u>	

<i>Redevabilité</i>	La stratégie GIdS répond-elle aux besoins des différents acteurs impliqués dans la ToC ? Les principales hypothèses de changement de la ToC se sont-elles révélées pertinentes, notamment en matière de dialogue des savoirs, d'intermédiation universitaire et de réduction des asymétries de pouvoir, en particulier dans la prise de décision ?
<i>Apprentissage</i>	Parmi les hypothèses formulées dans le cadre conceptuel consolidé de la GIdS (sécurité, reconnaissance, rapports de pouvoir, facilitation, capacité, diffusion, temporalité), lesquelles apparaissent les plus structurantes pour renforcer la concrétisation et l'impact des changements souhaités dans les futurs outcomes du programme 2027-2032 ? Dans quelle mesure sont-elles validées par les résultats et enseignements de l'Outcome GIdS 22-26 ?
<u>Efficacité</u>	
<i>Redevabilité</i>	Dans quelle mesure l'Outcome GIdS a-t-il atteint les résultats attendus en matière d'identification, de co-construction, de valorisation, de diffusion et d'utilisation des savoirs issus des terrains d'intervention d'Uni4Coop ? Dans quelles conditions les dispositifs mis en œuvre ont-ils permis la co-construction, la mise en dialogue, l'appropriation et l'utilisation des savoirs par les différents acteurs visés ?
<i>Apprentissage</i>	Quels types de dispositifs ou méthodologies se sont révélés les plus efficaces pour créer des espaces de dialogue inclusifs et favoriser l'apprentissage collectif ? Quelles conditions de réussite liées à la sécurité, à la reconnaissance des savoirs, à la facilitation ou aux capacités apparaissent déterminantes pour l'efficacité des démarches GIdS ?
<u>Impact :</u>	
<i>Redevabilité</i>	Dans quelle mesure l'Outcome GIdS a-t-il contribué aux changements recherchés auprès des différentes catégories d'acteurs visées par la ToC ? Dans quelle mesure la GIdS a-t-elle apporté une valeur ajoutée aux autres outcomes du programme, notamment en renforçant leur qualité, leur pertinence, leur appropriation et leur durabilité ? Dans quelle mesure la GIdS a-t-elle contribué à renforcer l'interface science-société, la reconnaissance des savoirs des acteurs de première ligne et la dimension universitaire et multi acteurs d'Uni4Coop ?
<i>Apprentissage</i>	Quels mécanismes de changement expliquent le mieux la contribution observée de la GIdS aux transformations des pratiques, des relations et des modes de décision ? Quels enseignements peut-on tirer concernant le traitement des asymétries de pouvoir, la justice cognitive et la co-construction des savoirs pour rendre les processus de décision plus inclusifs et renforcer l'impact des futurs programmes ?
<u>Durabilité :</u>	
<i>Redevabilité</i>	Dans quelle mesure les dynamiques d'apprentissage, capacités, pratiques, partenariats et mécanismes de gestion inclusive des savoirs sont-ils susceptibles de se maintenir au-delà du programme ? Dans quelle mesure les savoirs, outils, méthodes et innovations produits ont-ils été institutionnalisés ou intégrés dans les organisations, réseaux, espaces de plaidoyer ou politiques publiques concernés ?

<i>Apprentissage</i>	Quels facteurs favorisent ou freinent la pérennisation des approches GIdS dans les organisations partenaires et au sein d'Uni4Coop ? Comment renforcer, dans le futur programme, les conditions favorables à l'institutionnalisation durable des approches multi acteurs, de recherche-action et de gestion inclusive des savoirs ?
<u>Efficiences :</u>	
<i>Redevabilité</i>	Dans quelle mesure les ressources humaines, financières et organisationnelles mobilisées pour l'Outcome GIdS ont-elles permis de produire les résultats attendus de manière satisfaisante ? Dans quelle mesure les choix méthodologiques retenus (études de cas, recherches-actions participatives, capitalisations, communautés d'apprentissage, dispositifs multi acteurs) ont-ils constitué un usage pertinent des ressources disponibles au regard des résultats obtenus ?
<i>Apprentissage</i>	Quels dispositifs ou modalités de travail apparaissent les plus efficaces pour produire des savoirs utiles, inclusifs et mobilisables dans les futurs programmes ? Quels arbitrages devraient être réalisés dans le futur programme entre profondeur des processus participatifs, couverture géographique, production de connaissances et capacités disponibles ? Quel est le meilleur rapport d'efficacité (contribuant à une institutionnalisation de ces processus comme étant « la meilleure façon de faire ») entre les coûts liés à des processus de GIdS et d'inclusivité des savoirs et les bénéfices tirés d'un impact positif sur les prises de décision, l'appropriation, la durabilité et les impacts des changements poursuivis dans les dynamiques territoriales – locales, régionales, nationales (projets ou hors projet) ?
<u>Cohérence</u>	
<i>Redevabilité</i>	Dans quelle mesure l'Outcome GIdS a-t-il été cohérent avec les autres outcomes du programme Uni4Coop et a-t-il effectivement joué le rôle transversal qui lui était attribué dans la Théorie du Changement ? Dans quelle mesure les approches, méthodes et productions développées dans le cadre de la GIdS ont-elles été articulées avec les priorités stratégiques d'Uni4Coop, du CSC HES4SD et des autres acteurs académiques, institutionnels et de la société civile impliqués ?
<i>Apprentissage</i>	Quels mécanismes organisationnels ou programmatiques permettraient de renforcer l'intégration transversale de la GIdS dans le futur programme ?

A.6 MÉTHODE ET OUTILS SOUHAITÉS :

L'évaluateur-riche (ou équipe évaluatrice) proposera une méthodologie robuste permettant de répondre aux questions d'évaluation par triangulation des sources et des méthodes.

À titre indicatif, l'évaluation devrait combiner les outils suivants.

1. Revue documentaire approfondie

Analyse systématique des principaux documents produits dans le cadre de l'Outcome GIdS :

- Théorie du Changement et cadre théorique GIdS ;
- Rapports annuels ;
- Études de cas et synthèse de celles-ci ;
- Recherches-actions participatives ;
- Leçons apprises ;
- Productions de capitalisation ;
- Outils méthodologiques ;
- Comptes rendus de communautés d'apprentissage ;
- Présentations réalisées lors de mises au débat ou pour la diffusion lors d'événements ;
- Documents préparatoires du programme 2027-2032.

Cette revue documentaire constituera la base de l'analyse transversale.

2. Analyse qualitative comparative de cas

Sélection d'un échantillon raisonné d'études de cas et d'expériences représentatives permettant d'identifier :

- Les mécanismes de changement ;
- Les facteurs de succès ;
- Les limites rencontrées ;
- Les conditions favorisant l'inclusion des savoirs ;
- La contribution aux changements observés.

L'analyse pourra s'appuyer sur (et critiquer) la grille GIdS (sécurité, reconnaissance, rapports de pouvoir, facilitation, capacités, diffusion).

3. Entretiens (la méthodologie sera proposée par l'évaluateur·rice).

Entretiens individuels ou collectifs avec les acteurs concernés :

- Membres des équipes Uni4Coop ;
- Partenaires du Sud ;
- Chercheurs et universitaires ;
- Membres de plateformes et réseaux ;
- Acteurs de première ligne impliqués dans les études de cas ;
- Autorités publiques concernées ;
- Membres du comité scientifique.

Ces entretiens permettront de documenter les perceptions relatives à la valeur ajoutée, aux apprentissages, à l'appropriation et aux effets produits.

4. Ateliers participatifs de réflexion et de validation

Organisation d'un atelier en Belgique et d'un atelier webinaire avec quelques représentant·es des terrains réunissant des représentants des différents groupes d'acteurs afin de :

- Discuter les premiers constats ;
- Enrichir l'analyse ;
- Valider ou nuancer les conclusions ;
- Identifier collectivement les perspectives pour le programme 2027-2032.

Ces moments contribueront également à renforcer une compréhension partagée de la Gestion Inclusive des Savoirs. Au moins un atelier participatif devra se dérouler en fin de mission (niveau 2 de l'évaluation et devra valoriser/s'appuyer sur les recommandations en matière de GIdS élaborées par les évaluateurs des autres outcomes dans leurs rapports respectifs

5. Analyse de la théorie de changement et contribution à ceux-ci

L'évaluation analysera la validité de la chaîne de résultats, des hypothèses de changement et des mécanismes causaux décrits dans la Théorie du Changement GIdS. Une attention particulière sera portée aux hypothèses relatives à la reconnaissance des savoirs, aux rapports de pouvoir, à la facilitation, aux capacités, à la diffusion et à la temporalité des processus. L'évaluation mobilisera également une démarche d'analyse de contribution permettant d'évaluer dans quelle mesure les approches GIdS ont participé aux changements observés dans les différents outcomes.

Cette analyse portera notamment sur les mécanismes d'apprentissage ; la co-construction des savoirs ; la participation des acteurs ; l'influence sur les pratiques, stratégies et décisions ; la durabilité des résultats.

6. Triangulation

Les conclusions devront reposer sur la triangulation systématique des documents ; des entretiens ; des ateliers collectifs ; des résultats des autres évaluations d'outcomes. La triangulation devra permettre de renforcer la crédibilité des constats et des jugements évaluatifs.

A.7 COMPÉTENCES REQUISES

Les compétences suivantes sont attendues :

- Une expérience concrète de gestion ou mise en œuvre de projets impliquant des démarches participatives, multi acteurs, de recherche-action ou de capitalisation de savoirs ou d'expériences ;
- Une solide expérience en évaluation de programmes de développement, y compris l'application des critères CAD de l'OCDE ;
- Une maîtrise approfondie de la théorie du changement et des outils d'analyse de la contribution.
- Une expertise spécifique en Gestion Inclusive des Savoirs constitue un atout mais n'est pas exigée.
- Excellentes compétences rédactionnelles.

A.8 COMPOSITION DU COMITÉ DE PILOTAGE

Le comité de pilotage est composé des responsables de l'outcome GiDS (Olfa Chedli, Pierre Collière et Doriane Desclée) et du comité de suivi et évaluation du programme Uni4Coop (Sophie Pascal).

Son rôle est d'interagir avec l'évaluateur, de le guider et de faciliter son travail.

A.9 BUDGET

Le budget prévisionnel compris entre 12.000 € et 15.000 €, tous frais inclus. Ce budget peut inclure une ou deux missions de personnes de référence du Sud en Belgique pour contribuer directement aux phases d'analyses de l'évaluation.

A.10. MODALITÉS DE L'EXPERTISE :

A.10.1 CONTENU SOUHAITÉ POUR L'OFFRE TECHNIQUE ET FINANCIÈRE

- Une note de compréhension des termes de référence, ainsi que la manière dont le contexte et les questions d'évaluation ont été comprises en relation avec la théorie du changement,
- Une description de l'approche méthodologique envisagée pour répondre aux questions et aux objectifs exposés dans les termes de référence décrivant les outils de collecte d'informations qui seront mobilisés au cours de l'évaluation et les méthodologies envisagées et profils des personnes à

rencontrer/impliquer. Ainsi que la garantie que ces méthodes apportent au respect des principes éthiques énoncés ci-après.

- Un chronogramme indicatif ainsi qu'une estimation des coûts en termes de hommes/jour.
- Une présentation des références et expériences du ou des experts en mettant en évidence les aspects particulièrement pertinents pour l'évaluation envisagée. Le CV et les références du ou des évaluateurs,
- Une offre financière comportant le budget détaillé en euros TTC de la prestation.

A.10.2. DOCUMENTS À CONSULTER

Pour la rédaction de l'offre : le dossier projet présenté à la DGD (outcomes GIdS) ainsi que le cadre théorique de la GIdS et la note de cadrage interne Uni4Coop pour le programme 2027-2032

Après sélection : tout document jugé utile (rapports, données du SSE, ToC détaillées des autres outcomes, études de cas, etc.).

A.10.3. MODALITÉS DE RÉALISATION DE LA MISSION

L'évaluateur prévoira au minimum :

- Une réunion d'harmonisation, à la suite de laquelle, il rédigera une note de cadrage au cas où les contours de la mission devraient être revus sur base de la prise de connaissance de la documentation qui lui sera remise et des premiers échanges menés avec le comité de pilotage.
- La mission d'évaluation en tant que telle : rencontres avec le staff des 4
- Une réunion post remise du rapport provisoire, organisée avec le comité de pilotage. Elle permet des ajustements avant la remise du rapport final.
- Une réunion post-évaluation lorsque la réponse managériale aura été formulée sur base du rapport d'évaluation définitif, dont la localisation sera à convenir compte tenu du lieu de résidence du (des)experts. Ceci est un moment très enrichissant pour les 2 parties.

A.11. MODALITÉS DE SÉLECTION ET DE CONTRACTUALISATION

A.11.1. MODALITÉ DE SÉLECTION

Les offres techniques et financières devront parvenir, sous format électronique, à Madame Olfa Chedli (olfa.chedli@ucoopia.org) au plus tard le 15 septembre 2026.

L'évaluation des propositions se fera selon la grille suivante :

Critères	Poids relatif
Profil du ou des experts	40
Qualifications, expériences et compétences	15
Expérience de la thématique à évaluer	25
Offre technique et méthodologique	50
Exposé de la problématique et compréhension du sujet	25
Démarche méthodologique proposée	25
Offre financière	10

Réalisme des coûts par rapport à la méthodologie proposée	10
Total	100

A.11.2. MODALITÉS DE CONTRACTUALISATION

Le paiement des honoraires se fera en trois tranches : 40 % à la signature du contrat, 30 % à la remise du rapport provisoire et 30 % après approbation du rapport définitif. Ces modalités peuvent être revues.

A.11.3. LIVRABLES ATTENDUS :

- Une **note méthodologique** (10 à 15 pages maximum) validée par le comité de pilotage après la phase de cadrage.
- **Un document de reddition de compte synthétique** de +/- trois pages à destination du grand public, des membres d'Uni4Coop, des bénéficiaires qui présente les principales conclusions et recommandations en rapport avec les questions d'évaluation posées, avec des illustrations (schémas, photos, graphiques, dessins, etc.) et au moins un témoignage de bénéficiaire.
- **Une présentation de restitution** (Power Point, Prezi...).
- **Un rapport complet** construit de la manière suivante :
 1. Résumé des principales conclusions et recommandations ;
 2. Objectif, champ de l'évaluation et contexte ;
 3. Définition des principaux concepts utilisés ;
 4. Approche méthodologique et sa justification et les contraintes rencontrées ;
 5. Constatations (avec mention des sources)
 6. Les conclusions, organisées en fonction des questions évaluatives = jugement apportant une réponse aux questions d'évaluation posées. Toute analyse sous-jacente sera formulée de manière explicite.
 7. Les recommandations, argumentées, concrètes et réalistes à mettre en œuvre dans la suite du programme ou dans les futures interventions et en relation avec les questions d'évaluation.
 8. Appréciation de la compréhension de la logique d'intervention/théorie du changement.

Il est demandé que le rapport complet ne soit pas trop long et qu'un effort de concision soit fait.

Les conclusions et recommandations (faisant l'objet de la partie centrale du rapport) doivent être structurées correctement à partir des questions d'évaluations retenues.

- **Annexes** : Données brutes anonymes.

Les documents seront écrits en français et envoyés sous format électronique et papier pour la version finale du rapport.

L'évaluation devra aussi permettre l'exploitation de données et témoignages disponibles en espagnol et en anglais. Les outils de collecte devront être adaptés aux langues des publics concernés, en coordination avec les équipes terrain d'Uni4Coop.

A.11.4. CALENDRIER PRÉVISIONNEL :

Processus	Dates limites
Publication de l'appel d'offres	25 août 2026
Date limite pour les questions complémentaires (uniquement par écrit)	31 août 2026
Soumission des offres	15 septembre 2026
Dépouillement et choix de l'évaluateur	30 septembre 2026
Information de l'évaluateur sélectionné	1 ^{er} octobre 2026
Signature et démarrage du contrat	5 octobre 2026
Réalisation de la mission (niveau 1)	Du 5 octobre au 30 octobre 2026
Réalisation de la mission (niveau 2)	Du 1 ^{er} novembre au 30 novembre 2026
Remise du rapport provisoire	10 décembre 2026
Envoi des commentaires par UNI4COOP	16 décembre 2026
Remise du rapport définitif	20 décembre 2026
Réunion relative à la réponse managériale	Janvier 2027