

A.1. CONTEXTE DE L'ÉVALUATION :

Les ONG universitaires francophones réunies au sein d'Uni4Coop, à travers leur programme d'Éducation à la Citoyenneté Mondiale et Solidaire, ont pour mission de favoriser davantage d'esprit critique autour des rapports de domination présents dans nos sociétés auprès de la communauté universitaire, des Hautes Écoles et des Écoles supérieures des arts et en particulier auprès des étudiant·es.

Favoriser cet esprit critique suppose de comprendre les inégalités, souvent cumulatives, comme un ensemble d'inégalités qui se nourrissent entre elles et se renforcent : « elles font système ». Par inégalités sociales, nous entendons les inégalités de ressources, de genre, de savoir et de pouvoir. Ces inégalités dominent nos relations, tant dans le Sud global que dans le Nord global et davantage encore dans les relations entre les deux.

Il s'agit donc au sein du programme Nord d'Uni4Coop, de participer à l'émergence d'un mouvement global qui décortique sans essentialiser, ce système de domination afin de mieux (se) déconstruire, mais aussi de (se) réinventer, de proposer des pistes d'actions aux étudiant·es et de les accompagner dans le processus de changement.

Le changement souhaité se formule comme suit : D'ici 5 à 10 ans, les jeunes adultes, avec le concours des membres des établissements d'enseignement supérieur (EES), des acteurs et actrices internationaux, de la société civile et des ONG universitaires, ont pris conscience du système mondial et de ses différents rapports de domination. Ils et elles s'engagent individuellement et collectivement pour une société inclusive, durable, équitable et solidaire.

L'outcome ECMS dans l'enseignement supérieur d'UNI4Coop est alimenté par les stratégies d'appui à l'action et à la mobilisation des acteurs et actrices relais au sein des communautés universitaires des 4 ONGU, de la mise en réseau entre tous les acteurs et actrices de changement ciblés par notre action avec les partenaires stratégiques tels que les autres OSC, la stratégie de co-construction avec les agents éducatifs d'un contenu ECMS au sein des cursus permettant de cibler les étudiant·es et d'un appui conseil aux autorités académiques pour la mise en place de davantage de contenu liés aux rapports de domination au sein des cursus. L'appui conseil porte également sur le renforcement du cadre institutionnel régissant les mobilités et les partenariats internationaux dans l'enseignement supérieur. Avec ces stratégies, nous souhaitons que les étudiant·es touché·es par le programme acquièrent

davantage de compétences et de connaissances sur les rapports de domination qui s'exercent au sein du système mondial, qu'ils et elles posent un regard critique sur leur expérience de mobilité et de partenariat international, et possèdent les outils pour agir individuellement et collectivement dans la construction d'une société inclusive, durable, équitable et solidaire. L'hypothèse principale est qu'en acquérant ces compétences et connaissances, ils et elles auront la possibilité d'amener ces questions de rapports de domination dans d'autres contextes que le contexte universitaire.

L'Outcome est composé de 8 résultats, dont deux directement liés à la mobilité internationale, ciblant chacun une catégorie d'acteurs et d'actrices de la théorie du changement ainsi qu'une stratégie d'action spécifique. La mise en réseau est, quant à elle, transversale aux résultats. Pour cette évaluation, nous avons décidé de nous concentrer sur 5 indicateurs, en bleu ci-dessous.

Indicateur Outcome	Les étudiant-es touché-es par l'outcome ECMS d'Uni4Coop expriment leurs perceptions des rapports de domination. Ils et elles appliquent de nouvelles manières d'agir individuellement ou au sein de collectifs afin de contribuer à la construction d'une société inclusive, durable, équitable et solidaire.
Indicateur 1	Atteinte des marqueurs de progrès selon la méthodologie de la cartographie des incidences.
Résultat 2	Les agents éducatifs intègrent les thématiques et les méthodologies de l'ECMS dans les crédits ECTS dont ils et elles ont la charge et certain-es d'entre eux-elles se mobilisent auprès des autorités académiques pour davantage d'intégration de l'ECMS dans le cursus.
Indicateur 2.1	Nombre d'agents éducatifs en contact avec les ONGU afin d'intégrer davantage les thématiques et méthodologies d'ECMS
Indicateur 2.2	% des agents éducatifs en contact avec les ONGU qui se mobilisent auprès des autorités académiques pour davantage d'intégration de l'ECMS dans le cursus.
Résultat 5	Les autorités académiques intègrent davantage l'ECMS dans le cursus (thématiques, pédagogies actives, pédagogies décoloniales, options, filières, ...).
Indicateur 5.1	La perception des étudiant-es et/ou des agents éducatifs d'aborder les thématiques et pédagogies dans certaines filières spécifiques augmente.
Résultat 6	Les acteurs et actrices des marges contribuent au renforcement des capacités critiques des étudiant-es. Ils et elles participent aux dynamiques mutuelles de décolonisation et questionnent les rapports de domination passés et présents au sein d'échanges.
Indicateur 6.1	Les réseaux autour des rapports de domination au sein des EES prennent de l'ampleur au niveau de la diversité des acteurs et actrices qui y sont représentés.

Indicateur 6.2	Nombre d'acteurs et actrices des marges qui interviennent dans les activités de l'outcome de manière transversale en tant que intervenant-e, partenaire, co-organisateur-trice.
----------------	---

Une évaluation conduite à mi-parcours réalisée par les pairs avec un consultant externe pour accompagner le processus, portait sur 3 questions évaluatives :

QUESTION ÉVALUATIVE 1 : Effets et impacts des actions menées auprès des étudiant-es :

Dans quelle mesure les activités proposées par Uni4Coop aux étudiant-es les amènent-ils-elles à contribuer à la construction d'une société inclusive, durable, équitable et solidaire ?

QUESTION ÉVALUATIVE 2 : Pertinence et efficacité des dispositifs d'accompagnement mis en place : Les dispositifs d'accompagnement ECMS proposées par Uni4Coop sont-ils efficaces pour améliorer les aptitudes et compétences des collectifs d'étudiant-es dans la compréhension de la thématique, leur dimension pédagogique ou pour l'acquisition de compétences groupales ?

QUESTION ÉVALUATIVE 3 : Efficacité des modalités de collaboration entre les 4 ONGU : Les 4 modalités de collaboration prévues entre les ONG permettent-elles d'améliorer l'efficacité des moyens mis en œuvre (collaborations sur les différents campus, collaborations inter-campus, mutualisation des ressources, échanges de bonnes pratiques) ?

Voici les conclusions principales :

- Concernant les effets et impacts des actions, les étudiant-es témoignent d'une conscientisation accrue des enjeux abordés par U4C et d'une volonté à s'engager.
 - Si l'enquête a permis de démontrer des mobilisations étudiantes différentes en fonction du type d'accompagnement d'U4C (long ou court), elle n'a cependant pas permis de distinguer le niveau d'engagement des étudiant-es dans le cursus et hors du cursus.
 - L'enquête démontre une réelle volonté des jeunes de développer des compétences thématiques et également relationnelles (argumenter, gérer ses émotions) pour agir et passer à l'action.
 - Les appuis des ONG universitaires ont une réelle plus-value reconnue par les publics, mais celle-ci peut être affaiblie par la multiplicité des actions et des publics.
- La formulation du programme commun d'Uni4Coop étant très conceptuelle, cela rend difficile l'évaluation de certaines dimensions.

A.2 OBJECTIF, CHAMP ET UTILISATEUR(S) DE L'ÉVALUATION

A.2.1 OBJECTIF :

L'objectif est à la fois une reddition de compte (fin de programme DGD 2022-2026) et un appui à la décision pour la mise en place de prochain programme (2027-2032).

A.2.2 UTILISATEURS PRINCIPAUX :

UNI4COOP, la DGD et le CSC Nord

A.2.3 PÉRIODE CONCERNÉE PAR L'ÉVALUATION :

Le programme dans son entièreté (2022-2026).

A.3 TYPE D'ÉVALUATION :

Il s'agit d'une évaluation finale qui porte sur l'analyse du programme et des stratégies au regard des critères CAD. Les différents campus francophones couverts par UNI4Coop sont visés. L'évaluation se situe davantage au niveau du programme, néanmoins des questions transversales sont posées.

A.4 APPROCHE GLOBALE

Il s'agit d'une évaluation externe. Tous les critères CAD doivent être évalués mais un focus a été mis sur certains résultats du programme 2022-2026 (voir point A.1.)

FORMULATION DES QUESTIONS CLÉS DE L'ÉVALUATION :

Critère CAD	Questions évaluatives
Efficacité	<u>Indicateur Outcome :</u> Analyse de la cartographie des incidences et des marqueurs de progrès proposés (avec attention portée sur le genre et sur les filières du public-cible)
Pertinence :	<u>Résultat 2 – Agent éducatif et Résultat 5 - Autorités académiques</u> - Quels ont été les leviers et freins à la co-construction avec les enseignant-es ? <i>Pertinence / Efficacité</i> - Comment U4C peut-elle mieux s'appuyer sur ces collaborations pour enrichir les questions de rapports de domination dans les cours ? - De quelle manière les rapports de domination sont abordés au sein des établissements d'enseignement supérieur et dans quelles filières ?

Durabilité : Impact :	• Sur qui s'appuyer, quels sont les leviers institutionnels à l'Université ? • Comment favoriser la pérennisation des dispositifs dans le cursus ? • Comment permettre l'autonomisation des agent.es éducatif.ves sur l'intégration des enjeux liés aux rapports de domination dans leur cours ? • Quel rôle est/serait attendu des ONGu par les agent.es éducatif.ve.s ? • Dans quelle mesure les agents éducatifs en contact avec les ONGu se mobilisent auprès des autorités académiques pour davantage d'intégration de l'ECMS dans le cursus ? • Dans quelle mesure la présence des thématiques pédagogiques liées aux rapports de domination a-t-elle évolué dans les cursus, selon la perception des étudiant.es et des agent.es éducatif.ves ? Dans quelle(s) filière(s) cette évolution est-elle la plus visible ?
Pertinence : Efficacité :	<u>Résultat 6 – Acteur·ices des marges :</u> • Dans quelle mesure les acteur·rices des marges ont-ils/elles pu contribuer aux projets des ONGu de façon non instrumentalisée ? • Quelle est la valeur ajoutée spécifique des dimensions artistiques et des échanges Nord-Sud dans ces dispositifs ? • Quelle est la valeur ajoutée spécifique de la dimension artistique comme vecteur de changement dans ces dispositifs — en quoi produit-elle des effets distincts de ceux d'un dispositif purement thématique ?
Transversal :	• Analyse par critère CAD des dispositifs d'U4C intégré au sein cursus et des dispositifs U4C en dehors des cursus sur l'acquisition des compétences thématiques, groupales et pédagogiques. • Comment développer un système de suivi-évaluation plus efficace et simplifié.

A.5 Méthode et outils souhaités

Des méthodologies participatives permettant d'interroger les publics bénéficiaires et relais seront privilégiées, telles que des enquêtes, focus group, entretiens semi-directifs, ateliers avec les chargé·es de projets,

L'évaluation mettra davantage en exergue les processus ayant conduit aux changements de comportements attendus et tentera de recueillir un maximum d'information provenant directement des acteurs ciblés.

L'évaluateur ou l'évaluatrice est libre de proposer toute méthodologie participative jugée comme appropriée.

Une réunion d'harmonisation aura lieu après acceptation de l'offre ainsi qu'une réunion de cadrage, à l'issue de la phase documentaire complétée par une note de cadrage qui permettra de déterminer d'un commun accord, les méthodes et outils ainsi que les concepts mobilisés par le programme qui seront utilisés lors de la mission de terrain.

A.6 Compétences requises

- Bonnes connaissances de l'éducation à la citoyenneté mondiale et solidaire
- Bonnes connaissances du public jeunes adultes
- Maîtrise de la théorie du changement
- Esprit d'analyse

A.7 Budget

Le montant maximal est de 22.000 € pour cette évaluation. Il couvre l'ensemble des frais relatifs à son organisation, toute taxe comprise.

A.8 Modalités de l'expertise

A.8.1 Contenu souhaité pour l'offre technique et financière

Au minimum :

- Une note de compréhension des termes de référence, ainsi que la manière dont le contexte et les questions d'évaluation ont été comprises en relation avec la théorie du changement.
- Une description de l'approche méthodologique envisagée pour répondre aux questions et aux objectifs exposés dans les termes de référence décrivant précisément les outils de collecte d'informations qui seront mobilisés au cours de l'évaluation. Ainsi que la garantie que ces méthodes apportent au respect des principes éthiques énoncés ci-après. Le profil des personnes qui seront observées, interrogées, ...
- Un chronogramme prévisionnel de la mission ainsi qu'une estimation des coûts en termes de hommes/jour.

- Une présentation des références et expériences du ou des expert-es en mettant en évidence les aspects particulièrement pertinents pour l'évaluation envisagée.
- Le CV et les références du ou des évaluateurs-trices,
- Une offre financière comportant le budget détaillé en euros TTC de la prestation.

Principes éthiques : autonomie et confidentialité, neutralité de l'équipe évaluatrice, validité et fiabilité des informations.

A.8.2. Modalités de réalisation de la mission

Sont à prévoir :

- Une réunion d'harmonisation après la signature du contrat.
- Une réunion de cadrage après la phase documentaire et avant la mission de terrain.
- Un débriefing après la mission de terrain
- Une réunion post-remise du rapport provisoire
- Une réunion post-remise rapport final avec les différentes parties prenantes
- Une réunion post-évaluation lorsque la réponse managériale aura été formulée.

La personne sélectionnée devra se concentrer sur les quatre campus du programme DGD, ainsi que certaines Hautes Ecoles.

A.9. Modalités de sélection et de contractualisation

A.9.1. Modalité de sélection

La sélection se fera suite à un appel à manifestation d'intérêt.

Etape 1 : En cas d'intérêt, l'évaluateur-trice adresse un simple courrier auquel il joint son CV (ou l'ensemble des CV si équipe d'évaluation).

Etape 2 : Le(s) évaluateur-trice(s) intéressé-e(s), retenu(s) sur base de leur CV, sera/seront ensuite invité-e(s) à remettre une offre technique et financière.

La lettre d'intention et le(s) CV(s) devront parvenir, sous format électronique, à Rita RIXEN : rita.rixen@fucid-unamur.be.

Le comité de pilotage sera composé des 3 membres du GT Suivi évaluation en ECMS ainsi de la responsable ECMS pour Uni4coop.

L'évaluation des propositions se fera selon la grille suivante :

Critères	Poids relatif
Profil du ou des experts	50
Qualifications, expériences et compétences	20
Expérience de la problématique à évaluer	15
Connaissance de l'enseignement supérieur FWB, dynamique des associations étudiante	15
Offre technique et méthodologique	30
Exposé de la problématique et compréhension du sujet	15
Démarche méthodologique proposée	15
Offre financière	20
Prix de la prestation	10
Réalisme des coûts par rapport à la méthodologie proposée	10
Total	100

A.9.2. Modalités de contractualisation

Le paiement des honoraires se fera en trois tranches :

- 30 % à la signature du contrat,
- 40 % à la remise du rapport et
- 30 % à la clôture de la mission (réunion post-réponse managériale).

Les autres frais seront payés sur base d'une déclaration de créance et sur base de la remise des justificatifs ad hoc.

A.9.3. Livrables attendus

Eléments à minima à prendre en compte dans la structuration du rapport :

- **Un document de reddition de compte synthétique** de +/- trois pages à destination du grand public qui présente les principales conclusions et recommandations en rapport

avec les questions d'évaluation posées, avec des illustrations (schémas, photos, graphiques, dessins, etc.) et au moins un témoignage de bénéficiaire.

- **Une présentation de restitution** (Power Point, ...).
- **Un rapport complet** construit de la manière suivante :
 1. Résumé des principales conclusions et recommandations ;
 2. Objectif, champ de l'évaluation et contexte ;
 3. Définition des principaux concepts utilisés ;
 4. Approche méthodologique et sa justification et les contraintes rencontrées ;
 5. Constatations (avec mention des sources)
 6. Les conclusions = jugement apportant une réponse aux questions d'évaluation posées. Toute analyse sous-jacente sera formulée de manière explicite.
 7. Les recommandations, argumentées, concrètes et réalistes à mettre en œuvre dans les futures interventions et en relation avec les questions d'évaluation.
- **Annexes** : Données brutes anonymes.

Les documents seront écrits en français et envoyés sous format électronique pour les deux versions du rapport (provisoire et finale).

A.9.4. Calendrier prévisionnel indicatif

Processus	Dates limites
Publication de l'appel d'offres	20 août 2026
Date limite pour les questions complémentaires (oralement ou par écrit)	30 août 2026
Soumission des offres	20 septembre 2026
Dépouillement et choix de l'évaluateur	25 septembre 2026
Information de l'évaluateur sélectionné	26 septembre 2026
Signature et démarrage du contrat	1 ^{er} Octobre 2026
Réalisation de la mission (niveau 1)	Entre le 2 octobre et le 10 novembre 2026
Remise du rapport provisoire	15 novembre 2026
Envoi des commentaires par UNI4COOP	20 novembre 2026
Remise du rapport définitif	30 novembre 2026

Réunion relative à la réponse managériale	5 décembre 2026
---	-----------------
